



Departamento
Nacional de Planeación

INFORME TRIMESTRAL

AL HONORABLE CONGRESO DE LA REPÚBLICA
SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS



CONTROL Y PROTECCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGR

SISTEMA DE SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y CONTROL DEL SGR



Subdirector General del Sistema General de Regalías

Rubín Ariel Huffington Rodríguez

Director (E) de Seguimiento, Evaluación y Control

Carlos Uriel Manrique Ladino

Subdirector de Análisis y Resultados

Emilio Saavedra Gutiérrez

Subdirector de Seguimiento al Desempeño

Carlos Uriel Manrique Ladino

Subdirector (E) de Control

Roger Steven Ramírez Gómez

Octubre 2025



CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	4
1 SISTEMA DE SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y CONTROL	5
2 SITUACIONES IRREGULARES IDENTIFICADAS EN EL MANEJO DE LOS RECURSOS DEL SGR.	5
2.1 Alertas identificadas en los proyectos de inversión. Periodo 1 de julio al 15 de octubre de 2025.	5
2.2 Alertas acumuladas al 30 de septiembre 2025.	7
2.3 Actuaciones administrativas de seguimiento y desempeño.	12
2.4 Visitas a proyectos con ajustes por adición de recursos solicitados al OCAD Regional y OCAD Paz	16
3. ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS DE CONTROL	20
3.1 Régimen de Transición Ley 1530 de 2012	20
3.2 Procedimientos Correctivos y Sancionatorios - PACS	20
3.3 Procedimiento Administrativo De Control (PAC) - Ley 2056 de 2020	21
REFERENCIAS	26

INTRODUCCIÓN

En cumplimiento de las Funciones asignadas al Departamento Nacional de Planeación (DNP) y con el propósito de Fortalecer la transparencia y eficiencia en la gestión de los recursos del Sistema General de Regalías (SGR), presentamos ante el Congreso de la República el informe trimestral según lo dispuesto en el parágrafo¹ del artículo 26 de la Ley 2441 de 2024².

El informe presenta las situaciones irregulares identificadas en el manejo de los recursos del SGR durante el tercer trimestre de 2025³, así como las medidas administrativas adoptadas para proteger dichos recursos y garantizar la correcta ejecución de los proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías.

A través de este ejercicio, se reafirma el compromiso con la gestión responsable de los recursos públicos y el desarrollo sostenible del país, promoviendo una mayor eficiencia en la inversión pública de los territorios.

1 El Sistema de Seguimiento, Evaluación y Control (SSEC) deberá rendir informe trimestral a las Comisiones Económicas del Congreso de la República acerca de las situaciones irregulares identificadas en el manejo de estos recursos y la adopción de medidas administrativas tendientes a la protección de los recursos del Sistema General de Regalías y a la ejecución de los proyectos de inversión financiados con los mismos. Este informe deberá ser sustentado previa citación.

2 Por la cual se decreta el presupuesto del Sistema General de Regalías para el bienio del 1º de enero de 2025 al 31 de diciembre de 2026.

3 El segundo informe trimestral fue remitido al Congreso de la República con oficio radicado número DNP 20254800569461 del 14 de agosto de 2025. Puede ser consultado en la página web del SGR en el link :

<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sistema%20General%20de%20las%20Regalas%20SGR/Vigilancia/informe-trimestral-congreso-republica-control-proteccion-recurso-sgr.pdf>

01

SISTEMA DE SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y CONTROL

El seguimiento, la evaluación y el control administrativo, a cargo del Departamento Nacional de Planeación (DNP), se realiza a través de la recolección, consolidación, análisis y verificación de información correspondiente a la ejecución, avance y resultados de los proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías (SGR).

En esta labor de recolección de información, son las entidades beneficiarias y ejecutoras, quienes como actores del Sistema de Seguimiento Evaluación y Control - SSEC, aportan periódicamente información relacionada con el avance de los proyectos en términos de alcance, tiempo y costo de estos. El análisis de la información permite identificar alertas de ejecución y enfocarse en algunos proyectos en los cuales, mediante visitas de inspección y de verificación, se busca identificar riesgos y posibles irregularidades en el manejo de los recursos del SGR, que son objeto de reporte ante los organismos de control y ante la Fiscalía General de la Nación (FGN). Cuando se identifican estos riesgos se activa el componente de control, el cual busca proteger los recursos mediante la adopción de medidas administrativas tendientes a velar por el uso eficiente y eficaz de los mismos.

02

SITUACIONES IRREGULARES IDENTIFICADAS EN EL MANEJO DE LOS RECURSOS DEL SGR.

2.1 ALERTAS IDENTIFICADAS EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN. PERIODO 1 DE JULIO AL 15 DE OCTUBRE DE 2025⁴.

Durante el tercer trimestre del año 2025, se aprobaron 1.074 proyectos con un valor total de \$4,66 billones del SGR. Al desagregar por tipo de entidad ejecutora, las entidades catalogadas como 'otros ejecutores'⁵ concentraron el mayor número de aprobaciones, con 554 proyectos por un valor de \$2,96 billones, lo que equivale al 52% del total de proyectos aprobados.

En segundo lugar, se ubicaron los municipios, con 380 proyectos aprobados por un valor de \$0,67 billones con una concentración de 35,4%. En conjunto, estas dos categorías de ejecutores representaron el 87% del total de proyectos aprobados del trimestre analizado.

⁴ Teniendo en cuenta la información reportada por las entidades ejecutoras al corte del 30 de septiembre de 2025, la cual se realiza dentro de los primeros 15 días calendario, siguientes a la finalización del mes inmediatamente anterior, en el aplicativo de seguimiento GESPROY SGR.

⁵ Como son: Fondos Mixtos, Asociaciones, Empresas de Servicios Públicos, entre otros.

Tabla 1. Balance de aprobaciones III Trimestre 2025.

APROBACIONES POR TIPO DE EJECUTOR – 3er TRI 2025			
TIPO EJECUTOR	No. PROYECTOS	CONCENTRACIÓN	VALOR SGR
OTROS EJECUTORES	554	51,6%	\$ 2,97
MUNICIPIO	380	35,4%	\$ 0,67
SIN EJECUTOR DESIGNADO	60	5,6%	\$ 0,10
DEPARTAMENTO	59	5,5%	\$ 0,73
CAR	21	1,9%	\$ 0,20
TOTAL	1.074	100%	\$ 4,66

fuentes: DNP–DSEC–SAR / * cifras en billones.

En referencia a los proyectos, en estado “en ejecución” hay 363 – valor SGR \$1,4 billones, 709⁶ en estado “sin contratar” – valor SGR \$3,3 billones, y en estado “terminado” 2 proyectos – valor SGR \$335 millones.

De los proyectos aprobados en este periodo, los siguientes presentan alertas:



PLAZO DE EJECUCIÓN
VENCIDO

3

Se identifican tres (3) proyectos con **plazo de ejecución vencido** ⁷, los cuales se aprobaron en julio de 2025, por un valor total de \$4.391 millones. Los dos proyectos de mayor cuantía corresponden al municipio de Ciénaga, en el departamento del Magdalena, ambos con un enfoque en el sector educativo y un valor de \$1.988 millones y \$1.301 millones. El tercer proyecto corresponde al municipio de Cantagallo en el departamento de Bolívar, por valor SGR de \$1.101 millones con enfoque en el sector educativo.



PROYECTOS SIN
REGISTRO DE PLAZO
DE EJECUCIÓN

60

Proyectos sin programación⁸ / se tienen 60 proyectos con una inversión total de recursos del SGR por \$169 mil millones. De los 60 proyectos, 33 por \$108 mil millones fueron aprobados en julio, 21 por \$48 mil millones en agosto y 6 por \$13 mil millones en septiembre. El tipo de ejecutor con mayor número de proyectos en esta alerta corresponde a ‘otros ejecutores’ con 37 proyectos por \$98 mil millones, lo que representa una alta concentración de proyectos con un 61,6% sobre el total. Les siguen los municipios como entidades ejecutoras, con 21 proyectos 35,0%, las CAR con 1 proyecto 1,7% y los departamentos con 1 proyecto con un 1,7%.

Se destaca el caso del Fondo Mixto para la Promoción de la Infraestructura, el Desarrollo Integral y la Gestión Social Sierra Nevada, el cual a la fecha registra 3 proyectos por \$ 32 mil millones sin información del plazo de ejecución de sus actividades.

6 Incluye 63 proyectos aprobados por \$101 mil millones, proyectos aprobados que no han culminado el proceso de designación de ejecutor y validación de fuentes de financiación.
7 Corresponden a proyectos los cuales conforme a la programación definida presenta un plazo de ejecución vencido.
8 Corresponden a proyectos para los cuales no se ha registrado el horizonte de ejecución en el aplicativo Gesproy SGR.



DIFERENCIA ENTRE AVANCE FINANCIERO Y EJECUCIÓN FÍSICA.

10

BRECHA > 60	1
BRECHA 60-69	4
BRECHA 70-79	3
BRECHA 80-79	1
BRECHA 90-100	1

Bajo la alerta de brechas entre avances, se identifican un total de 10 proyectos por valor SGR de \$4.187 millones. De estos, 7 son ejecutados por 'otros ejecutores', destacándose el proyecto 2025152360002 ejecutado por la Empresa de desarrollo territorial más desarrollo del departamento del Chocó el cual presenta el mayor valor de inversión SGR por \$783 millones, lo que representa el 18,7% del total SGR de proyectos con en esta alerta.

Por otro lado, el municipio de Santa Barbara en el departamento de Santander ejecuta el proyecto 2025687050001 - prestación del servicio de transporte escolar para los estudiantes del instituto técnico agrícola Rafael Ortiz González - el cual presenta una ejecución financiera del 100%, sin ningún avance físico registrado. El valor SGR de este proyecto es de \$68 millones, y representa la mayor brecha identificada entre el avance financiero y físico entre las entidades mencionadas con un 100% de diferencia.

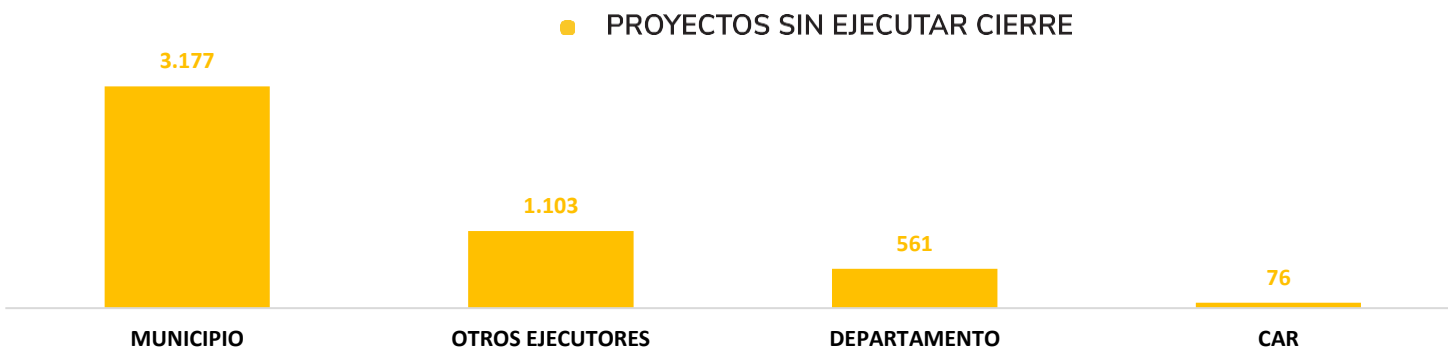
2.2 ALERTAS ACUMULADAS AL 30 DE SEPTIEMBRE 2025.

PROYECTOS SIN EFECTUAR CIERRE

Con corte al 30 de septiembre de 2025, la alerta más relevante está asociada a proyectos sin efectuar el cierre que asciende a 4.917 proyectos, un incremento del 12,06% con respecto al trimestre anterior que presentaba 4.388 proyectos, los cuales no han realizado el cierre dentro de los 6 meses posteriores a su terminación, lo que equivale al 17.9% sobre el total de proyectos terminados (27.542).

Resaltan los municipios como entidades ejecutoras, lo cuales presentan una concentración del 64,6% del total de los proyectos en esta alerta, es decir, 3.177 proyectos, seguido de otros ejecutores con 1.103 proyectos con un 22,4%, tal como se ilustra en el siguiente cuadro:

Gráfico 1. Proyectos sin ejecutar cierre



fuentes: DNP-DSEC-SAR

PROGRAMACIÓN VENCIDA

La segunda alerta con mayor número de proyectos asociados es la **programación vencida** con 2.415 proyectos por \$16 billones, un incremento de 1,68% con respecto al trimestre anterior los cuales sumaban 2.375 proyectos. Estos proyectos han superado el horizonte planeado para su ejecución y no han sido reprogramados, por tipo entidad ejecutora.

El departamento del Huila es la entidad de mayor número de proyectos asociados a esta alerta con

un total de 60, por valor SGR de \$397 mil millones, seguido del departamento del Cauca con 59 proyectos por valor SGR de \$567mil millones.

El siguiente cuadro, se presenta el top 5 de ejecutores con mayor número de proyectos con programación vencida lo cual concentra el 9,3%.

Tabla 2. Top 5 ejecutores con proyectos con programación vencida - corte 30 de septiembre 2025.

ENTIDAD EJECUTORA	TIPO EJECUTOR	No. PROYECTOS	VALOR SGR
DEPARTAMENTO DEL HUILA	DEPARTAMENTO	60	\$ 396.762
DEPARTAMENTO DEL CAUCA	DEPARTAMENTO	59	\$ 566.691
FONDO MIXTO PARA LA PROMOCION DE LA INFRAESTRUCTURA, EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTION SOCIAL SIERRA NEVADA	OTROS EJECUTORES	41	\$ 232.024
DEPARTAMENTO DE SANTANDER	DEPARTAMENTO	34	\$ 426.991
AGENCIA PARA LA INFRAESTRUCTURA DEL META - AIM	OTROS EJECUTORES	31	\$ 537.602
TOTAL		225	\$ 2.160.069

fuentes: DNP–DSEC–SAR / cifras en miles de millones

Desde el punto de vista de sectores de inversión, los proyectos del sector Transporte concentran el 29,6% del total de proyectos con la alerta de programación vencida, seguido de Vivienda y Educación:

Gráfico 2. Top 3 de Sectores con mayor cantidad de proyectos con programación vencida Balance de aprobaciones - corte 30 de septiembre 2025.



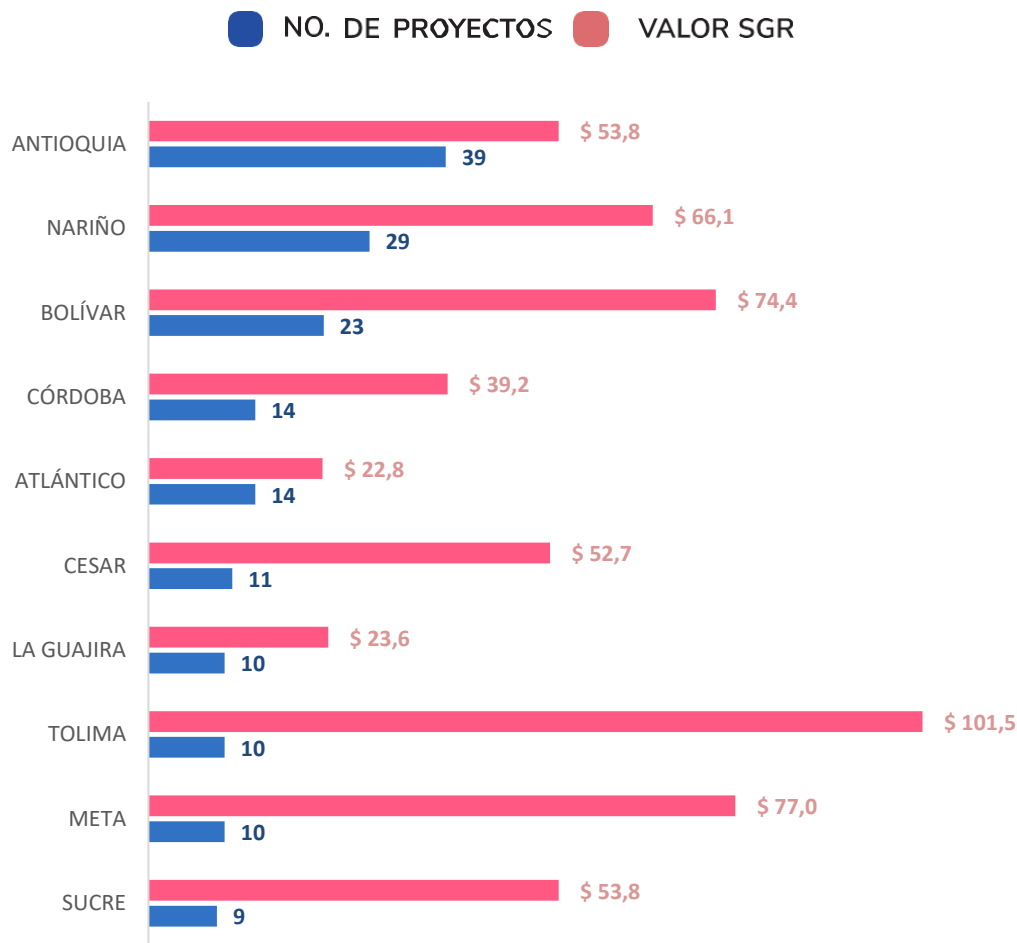
fuentes: DNP–DSEC–SAR

PROYECTOS SIN PROGRAMACIÓN

Con corte al 30 de septiembre de 2025, se identifican 249 proyectos por \$989 mil millones que no cuentan con programación registrada, una disminución del 35% con respecto al trimestre anterior el cual presentaba 337 proyectos. La categoría de ‘otros ejecutores’, concentra el mayor número de estos casos con 141 proyectos que representan una inversión por recursos del SGR de \$340 mil millones. Al revisar

estas alertas departamentalmente, las entidades ejecutoras localizadas en el departamento de Antioquia concentran la mayor cantidad de proyectos en esta situación con 39 por valor SGR de \$53,8 mil millones, seguido de Nariño con 29 proyectos y una inversión SGR de \$66,1 mil millones y Bolívar con 23 proyectos por valor \$74,4 mil millones.

Gráfico 3. Top 10 - Proyectos sin programación por localización de las entidades ejecutoras



fuentes: DNP–DSEC–SAR / cifras en miles de millones.

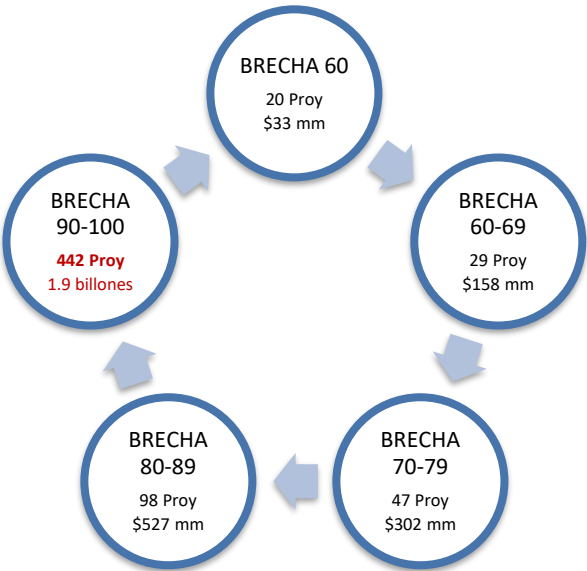
Al analizar en detalle, las entidades ejecutoras localizadas en el departamento del Santander, aunque no hacen parte del top 10, concentran \$152 mil millones asociados a 5 proyectos sin programación, el proyecto 2025000050005 - suministro de complementos alimentarios a los niños niñas adolescentes y jóvenes beneficiarios

del programa de alimentación escolar PAE en las instituciones educativas oficiales de los 82 municipios no certificados del departamento de Santander - concentra el 97% del total del valor de los proyectos del departamento por un valor de \$147 mil millones.

BRECHA ENTRE AVANCES

En cuanto a la alerta de ‘Brecha entre el avance físico y financiero’, se identifican 636 proyectos, 6 menos que el trimestre anterior (642) distribuidos en cinco rangos de diferencia establecidos. Esta cifra representa el 1,90% del total de proyectos aprobados, excluyendo aquellos que se encuentran en estado ‘sin contratar’ (33.258 proyectos).”

Gráfico 4. Rungo Tolerancia de brecha



fuentes: DNP–DSEC–SAR

El rango de tolerancia de brecha permitido que concentra el mayor número de proyectos corresponde a aquellos con un avance financiero entre 90 y 100, con un total de 442 proyectos (19 menos que el trimestre anterior Abr-jun 461 proyectos). Dentro de este grupo, los municipios como entidades ejecutoras registran la mayor participación, con 239 proyectos que suman una inversión SGR de \$653 mil millones.

Dentro de la brecha de 90 – 100, la Agencia de Desarrollo Local de Nariño como entidad ejecutora tiene el mayor número de proyectos con un total de 22 proyectos por un valor aproximado de \$13 mil millones.

PROYECTOS CON TODOS LOS CONTRATOS SUSPENDIDOS

Por último, la alerta “Proyectos con todos los contratos suspendidos” con 447 proyectos por \$2,8 billones, esta alerta también presenta disminución en comparación con el trimestre anterior la cual presentaba 497 proyectos, estos 447 proyectos son equivalente a un 1.34% del total de proyectos aprobados en ejecución), los cuales presentan una interrupción temporal de la ejecución de obligaciones, según lo acordado entre el contratista y la entidad ejecutora.

En relación con esta alerta, los departamentos del Huila y Santander como ejecutores cuentan con el mayor número de proyectos, 17 y 14 respectivamente. En conjunto, estos proyectos representan una inversión del SGR por \$209 mil millones. No obstante, aunque presentan el mayor número de proyectos, los departamentos del Cauca y el Municipio de Ciénega de oro en el Departamento de Córdoba como entidades ejecutoras concentran el

mayor valor de inversión comprometida, con un total de 11 proyectos por \$278 mil millones en recursos del SGR.

Entre las causales de suspensión más comunes se encuentran: Ajustes de diseños, estudios o condiciones técnicas; Condiciones climáticas o de un tercero (imprevisibles); y Orden Público.

ESTRATEGIA DE INFORMACIÓN DE ALERTAS A EJECUTORES

Con el fin que las entidades ejecutoras tomen acciones oportunas que permitan una adecuada ejecución de los proyectos de inversión, desde la Subdirección de Análisis y Resultados se han remitido comunicaciones a las entidades ejecutoras sobre las alertas asociadas a sus proyectos, incluyendo la descripción de cada alerta y las acciones requeridas para su subsanación. Cabe señalar que esta comunicación ha sido dirigida a aquellas entidades que registran dos o más alertas asociadas a un mismo proyecto, a continuación, se presenta el resumen de la gestión realizada por la Subdirección durante lo corrido del año 2025.

Gráfico 5. Comunicados de alertas en la ejecución de proyectos






fuelle: DNP–DSEC–SAR

2.3 ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS DE SEGUIMIENTO Y DESEMPEÑO.

Con el fin de velar por el uso eficaz y eficiente de los recursos del Sistema General de Regalías durante la etapa de ejecución de los proyectos, a través de la Subdirección de Seguimiento al Desempeño, en el periodo comprendido entre el 1 de julio y el 30 de septiembre del 2025, se realizaron visitas de seguimiento en el lugar de ejecución a **386 proyectos por valor total de \$4,7 billones**, de los cuales \$4,18 billones

corresponden a recursos del SGR, esto con el fin de determinar en forma directa, el estado de la ejecución y el avance, los 386 proyectos se encuentran financiados con recursos del SGR en un 89% y el 11% restante con otras fuentes, tales como Presupuesto General de la Nación (PGN) y recursos propios, entre otros.

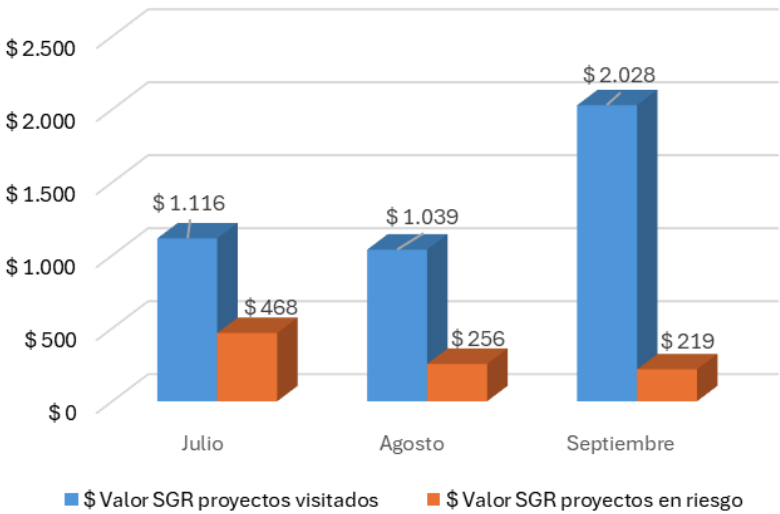
VISITAS DE SEGUIMIENTO III TRIMESTRE 2025

	386 proyectos visitados
	\$ 4,7 billones (\$ 4,18 billones SGR)
	218 ejecutores

Ahora bien, para el III trimestre, en el desarrollo de las visitas se identificaron situaciones o hechos que representaron eventos de riesgo en la ejecución lo cual pone en riesgo la perdida de recursos de **92 proyectos por valor SGR \$945 mil millones**.

Gráfico 6. Proyectos con riesgos en la ejecución III trimestre del 2025

fuelle: DNP–DSEC–SSD | cifras en miles de millones



departamento de Meta,

El 14% de los recursos SGR en proyectos visitados se localizan en el departamento del Meta con 15 proyectos por valor SGR de \$589 mil millones, seguido del Distrito de Bogotá con el 13%, que corresponde a 9 proyectos por valor SGR de \$553 mil millones.

En cuanto a los riesgos en la ejecución identificados, 1 proyecto por valor SGR de \$184 mil millones se encuentra en el

seguido del departamento de Córdoba con 3 proyectos por valor SGR de \$115 mil millones y los departamentos de Bolívar con 10 proyectos por valor SGR de \$70 mil millones y Caquetá con 3 proyectos por valor SGR de \$62 mil millones.

En la siguiente tabla, se describen los proyectos visitados y los proyectos con riesgos en la ejecución por departamento:

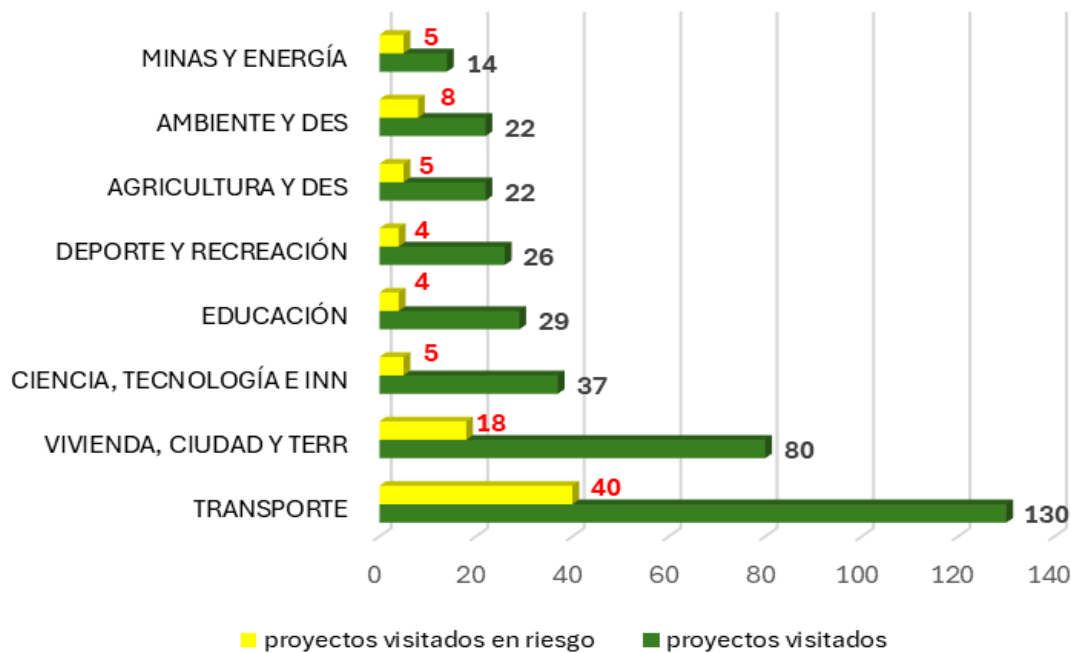
Tabla 3. Distribución de visitas de seguimiento y proyectos con riesgos en la ejecución por departamento en el tercer trimestre del 2025.

Departamento	Visitas	Proyectos visitados	Valor \$ SGR proyectos visitados (mm)	% SGR con visita	# proyectos visitados en riesgo	Valor \$ SGR proyectos visitados en riesgo (mm)	% \$ SGR riesgo
META	16	15	\$ 589	14%	1	\$ 184	31%
BOGOTÁ D.C.	9	9	\$ 553	13%	1	\$ 3	1%
CÓRDOBA	18	18	\$ 287	7%	3	\$ 115	40%
ANTIOQUIA	28	28	\$ 267	6%	5	\$ 54	20%
SUCRE	25	25	\$ 264	6%	7	\$ 27	10%
LA GUAJIRA	19	19	\$ 257	6%	3	\$ 42	16%
GUAVIARE	9	9	\$ 185	4%	2	\$ 45	24%
SANTANDER	32	32	\$ 174	4%	7	\$ 42	24%
HUILA	21	21	\$ 166	4%	7	\$ 57	34%
BOLÍVAR	20	20	\$ 155	4%	10	\$ 70	45%
TOLIMA	15	15	\$ 146	3%	3	\$ 44	30%
PUTUMAYO	17	16	\$ 129	3%	5	\$ 20	16%
CUNDINAMARCA	15	15	\$ 126	3%	3	\$ 11	9%
CESAR	15	15	\$ 125	3%	4	\$ 34	27%
NARIÑO	27	27	\$ 120	3%	7	\$ 30	25%
CAUCA	8	8	\$ 94	2%	1	\$ 11	12%
CASANARE	14	14	\$ 89	2%		\$ -	0%
CAQUETÁ	7	7	\$ 82	2%	3	\$ 62	75%
ARAUCA	12	11	\$ 76	2%		\$ -	0%
AMAZONAS	7	7	\$ 58	1%	3	\$ 40	70%
BOYACÁ	23	23	\$ 57	1%	12	\$ 31	54%
RISARALDA	3	3	\$ 43	1%	1	\$ 10	23%
NORTE DE SANTAN	6	6	\$ 39	1%		\$ -	0%
VAUPÉS	7	7	\$ 31	1%	1	\$ 2	7%
MAGDALENA	5	5	\$ 27	1%	1	\$ 2	9%
VALLE DEL CAUCA	5	5	\$ 21	0%	1	\$ 1	3%
CHOCÓ	4	4	\$ 12	0%		\$ -	0%
GUAINÍA	1	1	\$ 7	0%	1	\$ 7	100%
CALDAS	1	1	\$ 3	0%		\$ -	0%
Total	389	386	\$ 4,184	100%	92	\$ 945	23%

fuentes: DNP–DSEC–SSD | cifras en miles de millones

Respecto a la distribución sectorial de los proyectos visitados se encuentra el sector Transporte con 130 proyectos por valor SGR de \$1,8 billones de los cuales 40 proyectos por \$580 mil millones del SGR presentan situaciones de riesgo en la ejecución, seguido del sector Vivienda, Ciudad y Territorio con 80 proyectos visitados por valor SGR de \$525 mil de estos, 18 proyectos por \$91 mil millones SGR se identificaron situaciones de riesgo en la ejecución. Lo anterior, guarda consistencia con la tendencia general, respecto a los 2 sectores de mayor aprobación de proyectos de regalías.

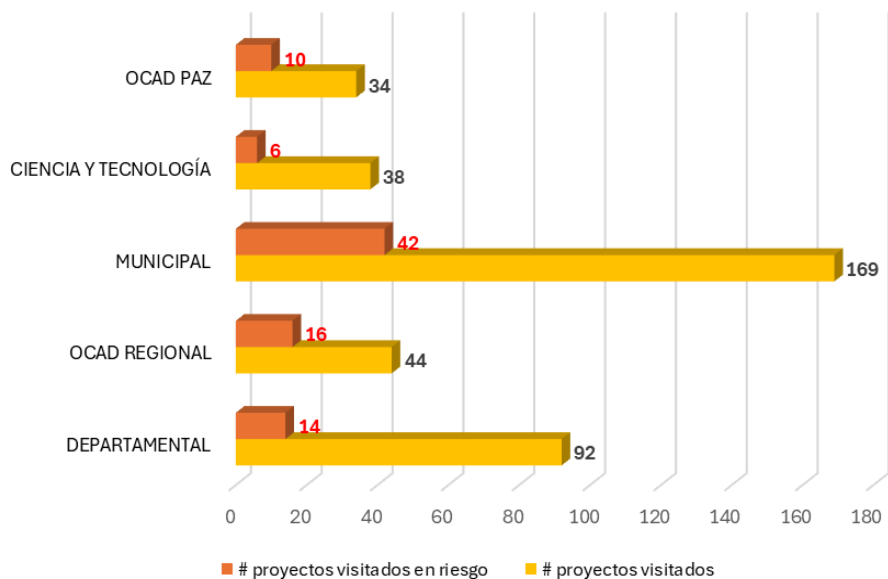
Gráfico 7. Distribución de visitas de seguimiento por sector en el III trimestre 2025



Fuente: DNP–DSEC–SSD Cifras en miles de millones

En cuanto a la instancia de aprobación, la mayor parte de los proyectos visitados durante el tercer trimestre se aprobaron directamente por los departamentos de estos se visitaron 92 proyectos por valor SGR de \$1,78 billones de los cuales 14 proyectos por \$270 mil millones SGR presentan riesgo en la ejecución, seguido de los aprobados por los OCAD regionales con 44 proyectos visitados por \$1,02 billones de los cuales 16 proyectos por \$363 mil millones SGR presentan riesgo en la ejecución y, por las instancias municipales con 169 proyectos visitados que consolidan \$600 mil millones SGR, de los cuales 42 proyectos por \$125 mil millones SGR presentan riesgo en la ejecución.

Gráfico 8. Distribución de visitas de seguimiento por instancia de aprobación en el III trimestre 2025



Fuente: DNP–DSEC–SSD | cifras en miles de millones

Desde enero a septiembre de 2025 se han desarrollado visitas de seguimiento a 1.469 proyectos por valor total SGR de \$13,99 billones. De estos, se han encontrado riesgos en la ejecución en 408 proyectos por valor SGR de \$ 4,29 billones.

A nivel departamental, el 13% de los recursos SGR de proyectos visitados se localizan en el departamento del Meta con 99 proyectos por valor SGR de \$1,77 billones, seguido del departamento de Cesar con el 7%, que corresponde a 66 proyectos por valor SGR de \$919 mil millones y el departamento de Antioquia con el 6% en 99 proyectos por valor SGR de \$869 mil millones; los proyectos identificados con riesgos en la ejecución por mayor valor en recursos SGR se encuentran en el departamento del Meta, 27 proyectos por \$541 mil millones, seguido del departamento de Antioquia con 39 proyectos por \$493 mil millones y el

departamento del Caquetá con 24 proyectos por \$352 mil millones.

Por sectores, el mayor número de proyectos visitados se encuentran en el sector Transporte con 498 proyectos por valor SGR de \$5,6 billones seguido del sector Vivienda, Ciudad y Territorio con 283 proyectos por valor SGR de \$2,34 mil millones y el sector Educación con 110 proyectos visitados por valor SGR de \$1,29 billones; los proyectos identificados con riesgos en la ejecución por mayor valor en recursos SGR se encuentran en el sector Transporte, son 147 proyectos por valor SGR de \$2,04 billones, seguido del sector de Vivienda, Ciudad y Territorio con 80 proyectos por \$657 mil millones y el sector Educación con 25 proyectos por \$272 mil millones.

2.4 VISITAS A PROYECTOS CON AJUSTES POR ADICIÓN DE RECURSOS SOLICITADOS AL OCAD REGIONAL Y OCAD PAZ

La expedición de la Circular 0046-04⁹ del DNP permitió implementar una estrategia desde el Sistema de Seguimiento, Evaluación y Control del SGR para revisar los ajustes por adición de recursos solicitados por los ejecutores al Órgano Colegiado de Administración y Decisión Paz y OCAD Regionales.

Conforme a lo definido en la citada Circular, para proyectos aprobados por los OCAD Regionales y Paz que soliciten adicionar recursos al valor total del proyecto o soliciten modificar sus fuentes de financiación, la Secretaría técnica del OCAD respectivo cargará en el Banco de Proyectos del SGR, un documento de caracterización del proyecto a la fecha de solicitud del ajuste que permita identificar el estado de la ejecución del proyecto, que tendrá como insumo la información del sistema Gesproy SGR o el que haga sus veces con el seguimiento de visitas técnicas realizadas, así como las actuaciones de control que pueda tener el proyecto.

En caso de que no se cuente con visita de seguimiento y, por ende, informe de esta, la Dirección de Seguimiento, Evaluación y Control del SGR (DSEC-SGR) programará visita de campo para la revisión del proyecto y análisis técnico sobre el ajuste. Este informe de seguimiento será insumo para la toma de decisiones de los miembros del OCAD respectivo y concepto técnico emitido por los ministerios.

En consecuencia, en el periodo del 1 de julio al 30 de septiembre del 2025 se han realizado 11 visitas técnicas de seguimiento y 21 revisiones técnicas documentales a 32 proyectos de inversión aprobados por valor SGR de \$ 619 mil millones, los cuales han solicitado adición de recursos ante los OCAD Regionales y el OCAD Paz por valor de \$204 mil millones. De estos, conforme a los informes técnicos realizados, se presentan 24 proyectos con solicitudes de adición de recursos por valor de \$110 mil millones, que presentan observaciones sin una debida justificación técnica, con posibles hechos cumplidos y riesgo de pérdida de recursos.

Trámite de la solicitud concepto de ajuste al valor total del proyecto o de sus fuentes de financiación, en proyectos a ser definidos por los OCAD Regionales y Paz. Puede ser consultada en la página web del SGR <https://www.sgr.gov.co/Normativa/Circulares/Circulares2024.aspx>

- **Ajuste solicitud al OCAD Paz**

Respecto a los ajustes solicitados para aprobación del OCAD Paz, se evidencia que, se realizaron 5 visitas técnicas de seguimiento y 11 revisiones técnicas documentales a 16 proyectos de inversión aprobados por valor SGR de \$ 254 mil millones a los cuales se les solicitó un valor de ajuste en adición de recursos por \$98 mil millones, de estos, 12 proyectos de inversión que solicitaron ajustes por valor SGR \$ 38 mil millones presentan observaciones, asociadas con posibles hechos cumplidos, riesgo de pérdida de recursos, soportes técnicos insuficientes, entre otras situaciones o hechos que representan riesgos en la ejecución del proyecto.



Conceptos OCAD PAZ III trimestre 2025	Proyectos	Valor Total SGR (mm)	Valor Ajuste (mm)
Proyectos con solicitud de ajuste visitados o con revisión documental por el SSEC	16	\$ 254	\$ 98
Proyectos con observaciones por visitas del SSEC	12	\$ 147	\$ 38

- **Ajustes solicitud a los OCAD Regionales**



Tabla 5. Ajustes solicitados OCAD Regionales

Concepto OCAD Regionales III trimestre 2025	Proyectos con solicitud de ajuste visitados o con revisión documental por el SSEC	Valor Total SGR (mm)	Valor Ajuste (mm)	Proyectos con observaciones por visitas del SSEC	Valor Total SGR (mm)	Valor Ajuste (mm)
OCAD Caribe	4	\$ 97	\$ 36	2	\$ 37	\$ 9
OCAD Centro Oriente	3	\$ 54	\$ 11	3	\$ 54	\$ 11
OCAD Centro Sur	4	\$ 79	\$ 14	2	\$ 51	\$ 6
OCAD Cafetero	2	\$ 69	\$ 28	2	\$ 69	\$ 28
OCAD Llanos	2	\$ 23	\$ 2	2	\$ 23	\$ 2
OCAD Pacífico	1	\$ 43	\$ 15	1	\$ 43	\$ 16

Fuente DNP–DSEC–SSD | cifras en miles de millones

3. ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS DE CONTROL

3.1 Régimen de Transición Ley 1530 de 2012

El componente de Control tiene dentro de sus competencias, adelantar las actuaciones y procedimientos administrativos materializados a través de procedimientos preventivos, correctivos y sancionatorios establecidos en el Capítulo II del Título VI de la Ley 1530 de 2012¹⁰ y mediante el reporte a órganos de control y a la Fiscalía General de la Nación - FGN de las situaciones presuntamente irregulares identificadas en el marco de la labor del SSEC, de conformidad con lo señalado por el artículo 182 de la Ley 2056 de 2020, y anteriormente en virtud de lo establecido en los artículos 125 parágrafo 2 y el artículo 127 de la Ley 1530 de 2012, así como los artículos 2.2.4.2.3.3 y 2.2.4.2.3.4. del Decreto 1082 de 2015¹¹, que continúa vigente por disposición del inciso 1° del artículo 3.1.1. del Decreto 1821 de 2020.

Así mismo, la Ley 2056 de 2020 previó un régimen de transición para la terminación de los procedimientos de control establecidos en la Ley 1530 de 2012¹², en procura del debido proceso de las entidades ejecutoras y beneficiarias y demás sujetos con dichos procedimientos.

Estas actividades se soportan en informes técnicos derivados del Seguimiento y Evaluación o de otras fuentes de información tales como quejas, peticiones, denuncias, solicitudes de los órganos de control y la Fiscalía General de la Nación (FGN), en las cuales se identifiquen acciones u omisiones que afecten el uso adecuado, eficaz y eficiente de los recursos del SGR o el cumplimiento de los requisitos de Ley de este.

3.2 Procedimientos Correctivos y Sancionatorios - PACS

Los Procedimientos Correctivos y Sancionatorios (PACS), buscan la protección de los recursos del SGR, mediante la imposición de medidas administrativas tendientes a corregir y sancionar los hechos u omisiones que ocasionen un inadecuado, ineficiente, ineficaz e ilegal uso de estos recursos, según lo determinado en el Capítulo III del Título III del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Se adelanta principalmente frente a las entidades ejecutoras y beneficiarias de los proyectos de inversión y sus representantes legales u ordenadores del gasto; estos procedimientos culminan con la expedición de un acto administrativo motivado con el que se adopta una decisión bien sea de archivo o de imposición de medidas correctivas y sancionatorias.

Las medidas correctivas y sancionatorias se encuentran dispuestas en los artículos 116 y 117 de la Ley 1530 de 2012, con la entrada en vigencia de la Ley 2056 de 2020, frente a los procedimientos correctivos y sancionatorios se estableció un régimen de transitoriedad, el cual se encuentra previsto en el artículo 199 de la mencionada Ley¹³.

9 "Por la cual se regula la organización y el funcionamiento del Sistema General de Regalías".

10 "Por medio del cual se expide el decreto único reglamentario del sector Administrativo de Planeación Nacional".

11 Lo anterior, en concordancia con las disposiciones establecidas en el Decreto 804 de 2021 para la transitoriedad de los procedimientos.

12 Artículo 199. Transitoriedad de los procedimientos correctivos y sancionatorios. Los procedimientos correctivos y sancionatorios vigentes al 31 de diciembre de 2020, así como aquellos hechos u omisiones que den lugar a este procedimiento ocurridos con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente Ley y de los cuales se tenga conocimiento a 30 de junio de 2021, se tramitarán hasta su decisión de conformidad con las normas consagradas en el artículo 112 y siguientes de la Ley 1530 de 2012. Por su parte, los conocidos por el componente de Control con posterioridad a 30 de junio de 2021 solo serán objeto de reporte a los órganos de control y a la Fiscalía General de la Nación, cuando a ello hubiere lugar. Las medidas correctivas y las medidas sancionatorias que a la entrada en vigencia de la presente Ley hayan cobrado o no ejecutoria, se levantarán conforme lo vigente al momento de su imposición.

Parágrafo. La ejecución de las medidas de no aprobación de proyectos o desaprobación de proyectos que se deriven de los procedimientos de que trata este artículo, serán asumidos por la entidad beneficiaria de las Asignaciones Directas o de la Asignación para la Inversión Local.

Gráfico 9. Medidas Correctivas y Sancionatorias

Medidas Correctivas
<ul style="list-style-type: none">● Suspensión de Giros.● No aprobación de proyectos con cargo a los recursos de los Fondos SGR.

Medidas Sancionatorias
<ul style="list-style-type: none">● Desaprobación de proyecto con su consecuente devolución de recursos.● Imposición de multas.● Designación como gestor temporal de asignaciones directas y de los recursos de los Fondos del SGR.

Fuente: Ley 1530 de 2012 | Ley 2056 de 2020

Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el régimen de transición de la Ley 2056 de 2020, la Subdirección de Control no iniciará nuevos Procedimientos Correctivos y Sancionatorios.

Para el periodo comprendido entre el 01 de julio y el 30 de septiembre de 2025, se culminaron siete (7) Procedimientos Correctivos y Sancionatorios con la adopción de decisión de archivo por parte de la Subdirección de Control, asociados a igual número de proyectos de inversión por valor total de \$184.968.727.393; de conformidad con el material probatorio aportado por los sujetos de control dentro de las actuaciones adelantadas por la subdirección de control en cada procedimiento que permitió determinar que no existió una lesión efectiva a los recursos del Sistema General de Regalías.

Cabe destacar que, en el informe semestral de enero a septiembre de 2025 se culminaron veinticuatro (24) Procedimientos Correctivos y Sancionatorios, con la adopción de decisión de archivo por parte de la Subdirección de Control, asociados a 23 proyectos de inversión por valor total de \$255.994.174.653; de conformidad con el material probatorio aportado por los sujetos de control dentro de las actuaciones adelantadas por la subdirección de control en cada procedimiento, que permitieron determinar, que no existió una lesión efectiva a los recursos del Sistema General de Regalías.

De los 24 PACS a nivel regional, 7 corresponden a Centro Oriente, 5 a Centro Sur, 4 al Caribe, 4 a Llanos, 3 al Pacífico y 1 al Eje Cafetero.

3.3 Procedimiento Administrativo De Control (PAC) - Ley 2056 de 2020

De acuerdo con lo dispuesto en la Ley 2056 de 2020, corresponde al DNP administrar el Sistema de Seguimiento, Evaluación y Control del Sistema General de Regalías SSEC-SGR, el cual estableció el Procedimiento Administrativo de Control -PAC como el mecanismo a través del cual se vigila el desempeño efectivo de los proyectos de inversión del SGR, así como la gestión adecuada de los recursos. Para esos efectos, el artículo 174 de la Ley 2056 de 2020 estableció como causales para dar inicio al PAC las siguientes:

- a) Incumplir con la destinación legal de los recursos del Sistema General de Regalías.
- b) Presentar retrasos injustificados por un periodo continuo, superior al 30% del horizonte de ejecución del proyecto aprobado.
- c) No ejecutar el proyecto de inversión en los términos de su aprobación sin justificación técnica o jurídica.
- d) No obtener un adecuado desempeño según la metodología que para el efecto establezca el Departamento Nacional de Planeación, durante dos mediciones anuales consecutivas.
- e) No cumplir con los criterios de pertinencia establecidos para la aprobación de los proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías.

13 Artículo 173. Objeto del Procedimiento Administrativo de Control - PAC.

f) Mediar solicitud motivada de un órgano de control, de la Fiscalía General de la Nación o de otra autoridad competente.

g) Ejecutar proyectos no definidos por el representante legal de la entidad habilitada, o cuando el proyecto de inversión no cumpla los requisitos referenciados en el Decreto Ley 416 de 2018.

En el tercer trimestre comprendido entre el 01 de julio al 30 de septiembre del año 2025, el DNP inició 25 Procedimientos Administrativos de Control, de igual manera, se realizaron las siguientes actuaciones:

- Se impusieron 5 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.
- Se levantaron 43 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.
- Se levantaron 3 Medidas de protección de aprobación directa de proyectos ni designación como ejecutor.
- Se archivaron 18 Procedimientos Administrativos de control.

Por otra parte, durante el periodo comprendido entre el 01 de enero y el 30 de septiembre de 2025, el DNP inició 380 Procedimientos Administrativos de Control y se realizaron las siguientes actuaciones:

- Se impusieron 273 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.
- Se impusieron 78 Medidas de no aprobación directa de proyectos ni designación como ejecutor
- Se levantaron 479 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.
- Se levantó 25 Medidas de protección de suspensión inmediata de pagos.
- Se archivaron 535 Procedimientos Administrativos de Control.

De acuerdo con lo expuesto, para el periodo comprendido entre el 01 de enero al 30 de septiembre del año 2025, el DNP adelantó **405 Procedimientos Administrativos de Control** aplicando las causales antes señaladas de la siguiente manera:

Gráfico 10. PAC Clasificados Por Regiones



Fuente: Subdirección de Control-DSEC. 01 de enero a 30 de septiembre de 2025.

De estos 405 Procedimientos Administrativos de Control, 399 se encuentran en etapa de inicio y solicitud de explicaciones, 5 en etapa de formulación de cargos y 1 procedimiento en periodo probatorio. De igual manera, 78 corresponden a entidades que no obtuvieron un adecuado desempeño en el IGPR y 327 corresponden a la causal contemplada en el literal c) del artículo 174 de la Ley 2056 de 2020. Es decir, no ejecutar el proyecto de inversión en los términos de su aprobación sin justificación técnica o jurídica.

Los 327 Procedimientos Administrativos de Control, se encuentran asociados a 326 proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías frente a 170 entidades ejecutoras.

- **PAC - Medidas de protección**

La Ley 2056 de 2020, estableció dos tipos de medidas de control: las medidas de protección inmediata, concebidas como aquellas que se pueden adoptar en cualquier etapa del Procedimiento Administrativo de Control y las medidas definitivas de control, aquellas que se podrán adoptar como resultado del mencionado procedimiento Administrativo.

- **PAC - Medidas de protección inmediata**

Suspensión inmediata de pagos

Esta medida procede en los casos en los que se evidencien acciones u omisiones que generan una amenaza cierta y cercana de uso ineficaz o ineficiente de los recursos del SGR, circunstancia en la cual el DNP podrá ordenar al Ministerio de Hacienda y Crédito Público -MHCP la suspensión inmediata de las órdenes de pago generadas a través del Sistema de Presupuesto y Giro de Regalías -SPGR, en relación con los recursos aprobados para el proyecto de inversión objeto de la medida.

No aprobación directa de proyectos ni designación como ejecutor

Cuando se inicia un procedimiento administrativo de control por la causal d) del artículo 174, es decir, no obtener un adecuado desempeño según la metodología que para el efecto establezca el Departamento Nacional de Planeación, durante dos mediciones anuales consecutivas, se impondrá la medida de no aprobación directa de proyectos ni designación como ejecutor. En consecuencia, los proyectos financiados con recursos de las Asignaciones Directas, la Asignación para la Inversión Local y el 60% de la Asignación para la Inversión Regional en cabeza de los departamentos, serán aprobados por el Órgano Colegiado de Administración y Decisión Regional -OCAD al que corresponda la entidad objeto de la medida y ejecutados por quien designe dicho órgano.

- **PAC - Medidas definitivas de control**

Suspensión de pagos

El DNP ordenará al MHCP la suspensión inmediata de las órdenes de pago generadas a través SPGR en relación con los recursos aprobados para el proyecto de inversión objeto de la medida, que se encuentren pendientes de pago al momento de la comunicación a dicho Ministerio. Estas se podrán adoptar una vez finalizado el procedimiento.

No aprobación directa de proyectos de inversión

Cuando se imponga esta medida los proyectos financiados con recursos de Asignaciones Directas, la Asignación para la Inversión Local y el 60% de la Asignación para la Inversión Regional en cabeza de los departamentos, de la entidad objeto de la medida, serán aprobados por el correspondiente Órgano Colegiado de Administración y Decisión -OCAD Regional.

No designación como ejecutor

A partir de la imposición de esta medida, la entidad no podrá ser designada como ejecutora de ningún

14 Artículo 176.

15 Artículo 178.

16 Artículo 182. Reportes a órganos de control. El Departamento Nacional de Planeación, reportará a órganos de control y a la Fiscalía General de la Nación, las presuntas irregularidades que se identifiquen en ejercicio de las funciones de seguimiento y evaluación, así como las quejas o denuncias que conozcan en relación con la ejecución de recursos del Sistema General de Regalías. Lo anterior, sin perjuicio de los procedimientos administrativos que se adelanten por parte del Departamento Nacional de Planeación. Así mismo, se remitirán las medidas de control adoptadas dentro del procedimiento administrativo, cuando a ello hubiere lugar

17 Un reporte puede incluir una o varias presuntas irregularidades.

proyecto de inversión financiado con recursos del SGR. Los recursos contra el acto administrativo que impone esta medida procederán en el efecto devolutivo.

No aprobación directa de proyectos de inversión ni designación como ejecutor

Se impondrá cuando la causal de inicio del procedimiento control sea la dispuesta en el literal d) del artículo 174 de la Ley 2056 de 2020.

Durante el periodo comprendido entre el 01 de julio al 30 de septiembre del año 2025, el DNP ordenó la imposición de cinco (5) medidas de suspensión inmediata de pagos a cinco (5) entidades. (Ver Anexo 2. Entidades Ejecutoras con Medida de Protección Inmediata - MPI. Tercer trimestre 2025”).

En igual sentido, durante el periodo comprendido entre el 01 de julio al 30 de septiembre de 2025, la Subdirección de Control ha levantado cuatrocientas cuarenta y tres (43) medidas de suspensión inmediata de pagos y ha archivado quinientos dieciocho (18) Procedimientos Administrativos de Control.

Durante el periodo comprendido entre el 01 de julio al 30 de septiembre de 2025, La Dirección de Seguimiento, Evaluación y Control, en segunda instancia, resolvió diecisiete (17) recursos de apelación

ordenando el levantamiento de las medidas de suspensión inmediata de pagos frente a dichos proyectos de inversión.

Reportes a Órganos De Control

De conformidad con lo indicado, el SSEC del SGR, realiza reportes a la Procuraduría General de la Nación -PGN, Contraloría General de la República CGR y a la Fiscalía General de la Nación - FGN, sobre presuntas irregularidades identificadas en la utilización de los recursos del Sistema General de Regalías SGR, de conformidad con lo señalado en el artículo 182 de la Ley 2056 de 2020.

Durante el periodo comprendido entre el 1 de julio al 30 de septiembre de 2025, se realizaron un total de 135 reportes a Órganos de Control PGN, CGR y a la FGN, correspondientes a 359 presuntas irregularidades, que vinculan a 94 actores del SGR, y comprometen a 125 proyectos de inversión financiados con recursos del SGR.

Ahora bien, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 30 de septiembre de 2025, se realizaron un total de 509 reportes a Órganos de Control PGN, CGR y a la FGN, correspondientes a 1.143 presuntas irregularidades, que vinculan a 276 actores del SGR, y comprometen 458 proyectos de inversión financiados con recursos del SGR.

Gráfico 11. Reportes a órganos de control por Regiones



Fuente: Subdirección de Control-DSEC. Informe General de Reportes Corte 1 de enero a 30 de septiembre de 2025.

• **Tipología De Reportes A Órganos de Control y Fiscalía General de la Nación**

La tipología se refiere a la naturaleza jurídica de la presunta irregularidad que se reporta. Dentro de las principales tipologías reportadas para el periodo comprendido entre el 1 de julio y el 30 de septiembre de 2025 se encuentran:

Tabla 6. Tipología de reportes

TIPOLOGÍA DE REPORTES A O.C Y FGN	CANTIDAD DE PRESUNTAS IRREGULARIDADES
REP B. Ausencia de procedimientos de contratación en la utilización de los recursos SGR.	231
REP – Incumplimiento de las normas por parte de actores y sujetos del SGR.	125
REP C. Incumplimiento a los procedimientos presupuestales en la utilización de los recursos del SGR.	2
REP - Falta de competencia del componente de control del SMSCE del SGR.	1
Total	359

Fuente: Módulo de Control del SGR – Informe general de reportes 1 de julio al 30 de sept. de 2025.

REFERENCIAS

En la página web del Sistema General de SGR, se encuentra publicada y para consulta detallada, la información del Sistema General de Regalías en los siguientes sitios:

- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/Direcci%C3%B3ndeSeguimientoEvaluaci%C3%B3nyControl.aspx>
- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/SeguimientoSGR.aspx>
- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/ControlSGR.aspx>
- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/Resultado-selnFormes.aspx>
- <https://www.sgr.gov.co/Vigilancia/Resultado-selnFormes/VisualizadorAlertas.aspx>

Fotografía: archivo DNP
© Departamento Nacional de Planeación,
Bogotá D. C.
Calle 26 #13-19
PBX: 601 3815000
<https://www.dnp.gov.co>

